

**Procedura selettiva per il conferimento di un assegno di ricerca biennale - SSD BIO/03  
“Botanica ambientale e applicata” - Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria – Titolo del  
progetto: “*Modelli e fattori determinanti della diversità forestale multi-tassonomica  
(MultiForDiv)*” - Responsabile dell’attività di ricerca: Dott. Stefano Chelli (Bando Prot. n.  
69455 del 3/10/2023)**

**VERBALE n. 2 - VALUTAZIONE TITOLI E PUBBLICAZIONI**

Il giorno 17/11/2023, alle ore 12:00, si è riunita in presenza la Commissione giudicatrice relativa alla procedura riportata in epigrafe per effettuare la valutazione dei titoli, secondo i criteri stabiliti nel corso della riunione preliminare.

Pertanto, la Commissione, una volta avuto l’accesso sulla piattaforma telematica, passa all’esame delle domande e della documentazione presentate dalle candidate e dai candidati da valutare.

*In primis*, visionati i loro nominativi, i componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trovano in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi con le/i concorrenti da valutare, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

I 7 candidati da valutare sono:

- 1) Oscar Giuseppe Gialdini
- 2) Maura Francioni
- 3) Antonio Dell’Isola
- 4) Federica Luciani
- 5) Nicola Postiglione
- 6) Vanessa Cesaroni
- 7) Sadiq Ali

Preliminarmente, la Commissione rileva che il candidato Nicola Postiglione presenta un articolo scientifico in collaborazione con più componenti della Commissione esaminatrice. La Commissione decide quindi di non valutare tale articolo scientifico.

La Commissione procede a formalizzare la valutazione di ciascuna/ciascun candidata/candidato, redigendo una scheda di valutazione dei titoli, che fa parte integrante del presente verbale. Richiamando i criteri stabiliti nella prima riunione, la Commissione stabilisce quanto segue:

- voto di laurea (massimo 30 punti); 110 e lode = 30 punti;  $110/110 = 25$  punti;  $109-105 = 15$  punti;  $104-100 = 10$  punti; punteggio inferiore = 5 punti; punteggio non indicato = 2 punti.
- dottorato di ricerca (massimo 15 punti); 15 punti se pienamente inerente; 10 punti se parzialmente inerente; 5 punti se poco inerente; 1 punto se non inerente.
- master universitari di I e II livello (massimo 5 punti); master di II livello = 5 punti; master di I livello = 3 punti.
- pubblicazioni scientifiche (massimo 7 punti); pubblicazione internazionale = 1 punto; pubblicazione nazionale = 0.5 punti.
- presentazioni orali e poster a congressi (massimo 3 punti); abstract a congresso internazionale = 0.5 punti; abstract a congresso nazionale = 0.2 punti.
- formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto (massimo 40 punti); corso di formazione nazionale di minimo 4 ore = 0.5 punti; corso di formazione internazionale di minimo 4 ore = 1 punto; esperienza (tirocini, borse, contratti di lavoro, ecc.) nazionali = 3 punti; esperienza (tirocini, borse, contratti di lavoro, ecc.) internazionali = 5 punti; esperienze professionali di post-dottorato = 10 punti / anno.

Al termine della valutazione dei titoli, la Commissione assegna a ciascuna/ciascun concorrente un punteggio finale, ricordando che rientrano in graduatoria solo coloro che avranno raggiunto almeno il punteggio minimo di 30 punti stabilito nella stessa riunione.

## SCHEDA VALUTAZIONE TITOLI

### 1) Candidata/o: Oscar Giuseppe Gialdini

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	110/110	25
Dottorato di ricerca	No	0
Master universitari di I e II livello	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	1 abstract su congresso internazionale	0.5
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 2 tirocini curriculari nazionali; n. 2 esperienze in progetti nazionali	12

**TOTALE PUNTEGGIO TITOLI**

**punti: 37.5**

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: le esperienze e la formazione sono attinenti all'approccio multi-tassonomico del progetto di ricerca.

### 2) Candidata/o: Maura Francioni

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	110 e lode	30
Dottorato di ricerca	No	0
Master universitari di I e II livello	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	No	0
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 2 corsi di formazione nazionali; n. 2 corsi di formazione internazionale; n. 3 esperienze di rilevamento, collaborazioni a progetto e borse internazionali; n. 4 esperienze di rilevamento nazionali.	30

**TOTALE PUNTEGGIO TITOLI**

**punti: 60**

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: le esperienze e la formazione sono attinenti all'approccio multi-tassonomico del progetto di ricerca, dimostrando anche una discreta autonomia e capacità di lavorare in contesti internazionali.

### 3) Candidata/o: Antonio Dell'Isola

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	Non indicato	2
Dottorato di ricerca	No	0
Master universitari di I e II livello	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	No	0
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	No	0

#### TOTALE PUNTEGGIO TITOLI

punti: 2

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: non sono riportate esperienze formative o professionali che consentano alla Commissione di formulare un giudizio.

### 4) Candidata/o: Federica Luciani

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	110/110	25
Dottorato di ricerca	No	0
Master universitari di I e II livello	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	No	0
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 2 tirocini curriculare nazionali; n. 3 esperienze di monitoraggio nazionali	15

#### TOTALE PUNTEGGIO TITOLI

punti: 40

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: le esperienze e la formazione sono parzialmente attinenti all'approccio multi-tassonomico del progetto di ricerca.

## **5) Candidata/o: Nicola Postiglione**

<b>Criterio</b>	<b>Valutazione</b>	<b>Punti</b>
Voto di laurea	110 e lode	30
Dottorato di ricerca	Si, inerente	15
Master universitari di I e II livello	No	0
Pubblicazioni scientifiche	n. 6 pubblicazioni internazionali	6
Presentazioni orali e poster a congressi	n. 2 abstract a congressi nazionali; n. 9 abstract a congressi internazionali	3
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 6 esperienze professionali nazionali; n. 3 corsi di formazione nazionali; n. 1 corso di formazione internazionale	17.5

**TOTALE PUNTEGGIO TITOLI**

**punti: 71.5**

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: le esperienze e la formazione sono attinenti all'approccio multi-tassonomico del progetto di ricerca, dimostrando anche una buona autonomia e competenze relative a diversi sistemi terrestri.

## **6) Candidata/o: Vanessa Cesaroni**

<b>Criterio</b>	<b>Valutazione</b>	<b>Punti</b>
Voto di laurea	110/110	25
Dottorato di ricerca	No	0
Master universitari di I e II livello	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	n. 1 abstract nazionale	0.5
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 1 esperienza su progetto nazionale	3

**TOTALE PUNTEGGIO TITOLI**

**punti: 28.5**

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: la formazione e le esperienze sono coerenti con il progetto di ricerca ma insufficienti per esprimere un giudizio pieno.

**7) Candidata/o: Sadiq Ali**

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	$3.42/4.00 = 94/110$	5
Dottorato di ricerca	No	0
Master universitari di I e II livello	No	0
Pubblicazioni scientifiche	n. 4 pubblicazioni, di cui n. 3 pertinenti su riviste internazionali	3
Presentazioni orali e poster a congressi	n. 1 abstract nazionale	0.2
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	No	No

**TOTALE PUNTEGGIO TITOLI**

**punti: 8.2**

La Commissione constata che quanto dichiarato nella domanda in realtà non è un titolo di PhD, bensì un Master Degree, come correttamente certificato.

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: il candidato non mostra esperienze sufficienti per le tematiche richieste dal progetto.

The Commission notes that what is stated in the application is not actually a Ph.D. title but rather a Master Degree, as duly certified.

The Commission expresses the following overall judgment on the candidate with respect to the required profile: the candidate does not demonstrate sufficient experience in the topics required by the project

La Commissione, espletato il proprio mandato, alle ore 13:00 dichiara chiusi i lavori e inserisce i verbali originali, e le dichiarazioni di assenza di incompatibilità, relativi alla presente procedura, in un plico, che viene consegnato direttamente all'Area Persone Organizzazione e Sviluppo.

Tutti i verbali saranno resi pubblici sul sito web dell'Università degli Studi di Camerino.

Letto, approvato e sottoscritto.

**LA COMMISSIONE**

Presidente

Dr. Stefano Chelli

Membro

Prof. Roberto Canullo

Segretario

Prof. Giandiego Campetella

*Dichiarazione di assenza di incompatibilità tra i Commissari e le/i candidate/i da allegare al verbale n. 2*

**Procedura selettiva per il conferimento di un assegno di ricerca biennale - SSD BIO/03  
“Botanica ambientale e applicata” - Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria – Titolo del  
progetto: “*Modelli e fattori determinanti della diversità forestale multi-tassonomica  
(MultiForDiv)*” - Responsabile dell’attività di ricerca: Dott. Stefano Chelli (Bando Prot. n.  
69455 del 3/10/2023)**

Il sottoscritto Prof. Giandiego Campetella dichiara, in qualità di componente della Commissione giudicatrice, che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trova in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi con le/i candidate/i da valutare, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Data, 17/11/2023

Prof.   
In fede  
\_\_\_\_\_  
Firma

*Dichiarazione di assenza di incompatibilità tra i Commissari e le/i candidate/i da allegare al verbale n. 2*

**Procedura selettiva per il conferimento di un assegno di ricerca biennale - SSD BIO/03  
“Botanica ambientale e applicata” - Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria – Titolo del  
progetto: “*Modelli e fattori determinanti della diversità forestale multi-tassonomica  
(MultiForDiv)*” - Responsabile dell’attività di ricerca: Dott. Stefano Chelli (Bando Prot. n.  
69455 del 3/10/2023)**

Il sottoscritto Prof. Roberto Canullo dichiara, in qualità di componente della Commissione giudicatrice, che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trova in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi con le/i candidate/i da valutare, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Data, 17/11/2023

Prof.  In fede

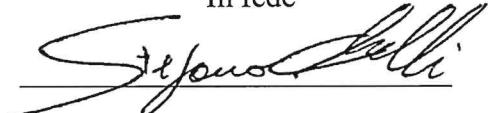
Firma

*Dichiarazione di assenza di incompatibilità tra i Commissari e le/i candidate/i da allegare al verbale n. 2*

**Procedura selettiva per il conferimento di un assegno di ricerca biennale - SSD BIO/03  
“Botanica ambientale e applicata” - Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria – Titolo del  
progetto: “*Modelli e fattori determinanti della diversità forestale multi-tassonomica  
(MultiForDiv)*” - Responsabile dell’attività di ricerca: Dott. Stefano Chelli (Bando Prot. n.  
69455 del 3/10/2023)**

Il sottoscritto Dott. Stefano Chelli dichiara, in qualità di componente della Commissione giudicatrice, che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trova in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi con le/i candidate/i da valutare, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Data, 17/11/2023

In fede  
Prof.   
Firma