

**Procedura selettiva per il conferimento di un assegno di ricerca biennale - SSD BIO/03  
“Botanica ambientale e applicata” - Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria – Titolo del  
progetto: “*Piante forestali endemiche italiane: diversità e tratti funzionali di un patrimonio  
biologico sotto pressione (FORENDEMICS)*” - Responsabile dell’attività di ricerca: Prof.  
Roberto Canullo (Bando Prot. n. 69455 del 3/10/2023)**

**VERBALE n. 2 - VALUTAZIONE TITOLI E PUBBLICAZIONI**

Il giorno 17/11/2023, alle ore 10:15, si è riunita in presenza la Commissione giudicatrice relativa alla procedura riportata in epigrafe per effettuare la valutazione dei titoli, secondo i criteri stabiliti nel corso della riunione preliminare.

Pertanto, la Commissione, una volta avuto l’accesso sulla piattaforma telematica, passa all’esame delle domande e della documentazione presentate dalle candidate e dai candidati da valutare.

*In primis*, visionati i loro nominativi, i componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trovano in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi con le/i concorrenti da valutare, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

I 9 candidati da valutare sono:

- 1) Ilaria Boschi
- 2) Oscar Giuseppe Gialdini
- 3) Maura Francioni
- 4) Antonio Dell’Isola
- 5) Federica Luciani
- 6) Nicola Postiglione
- 7) Vanessa Cesaroni
- 8) Javed Qaiser
- 9) Andrea Capponi

Preliminarmente, la Commissione rileva che il candidato Nicola Postiglione presenta un articolo scientifico in collaborazione con più componenti della Commissione esaminatrice. La Commissione decide quindi di non valutare tale articolo scientifico.

La Commissione procede a formalizzare la valutazione di ciascuna/ciascun candidata/candidato, redigendo una scheda di valutazione dei titoli, che fa parte integrante del presente verbale. Richiamando i criteri stabiliti nella prima riunione, la Commissione stabilisce quanto segue:

- voto di laurea (massimo 30 punti); 110 e lode = 30 punti;  $110/110 = 25$  punti;  $109-105 = 15$  punti;  $104-100 = 10$  punti; punteggio inferiore = 5 punti; punteggio non indicato = 2 punti.
- dottorato di ricerca (massimo 15 punti); 15 punti se pienamente inerente; 10 punti se parzialmente inerente; 5 punti se poco inerente; 1 punto se non inerente.
- altri titoli di studio aggiuntivi attinenti alla tematica del progetto (massimo 5 punti); master di II livello = 5 punti; master di I livello = 3 punti.
- pubblicazioni scientifiche (massimo 7 punti); pubblicazione internazionale = 1 punto; pubblicazione nazionale = 0.5 punti.
- presentazioni orali e poster a congressi (massimo 3 punti); abstract a congresso internazionale = 0.5 punti; abstract a congresso nazionale = 0.2 punti.
- formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto (massimo 40 punti); corso di formazione nazionale di minimo 4 ore = 0.5 punti; corso di formazione internazionale di minimo 4 ore = 1 punto; esperienza (tirocini, borse, contratti di lavoro, ecc.) nazionali = 3 punti; esperienza (tirocini, borse, contratti di lavoro, ecc.) internazionali = 5 punti; esperienze professionali di post-dottorato = 10 punti / anno.

Al termine della valutazione dei titoli, la Commissione assegna a ciascuna/ciascun concorrente un punteggio finale, ricordando che rientrano in graduatoria solo coloro che avranno raggiunto almeno il punteggio minimo di 30 punti stabilito nella stessa riunione.

## SCHEMA VALUTAZIONE TITOLI

### 1) Candidata/o: Ilaria Boschi

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	Non indicato	2
Dottorato di ricerca	No	0
Altri titoli di studio aggiuntivi attinenti alla tematica del progetto	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	No	0
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	La candidata presenta n. 1 corso di formazione; n. 2 tirocini curriculari nazionali; n. 2 borse di studio post-laurea nazionali; n. 1 stage nazionale; n. 2 esperienze di rilevamento nazionale.	21.5

### TOTALE PUNTEGGIO TITOLI

**punti: 23.5**

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: la documentazione delle esperienze e della formazione pur attinenti all'aspetto forestale del progetto di ricerca, non sono risultate sufficienti.

### 2) Candidata/o: Oscar Giuseppe Gialdini

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	110/110	25
Dottorato di ricerca	No	0
Altri titoli di studio aggiuntivi attinenti alla tematica del progetto	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	1 abstract su congresso internazionale	0.5
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 2 tirocini curriculari nazionali; n. 2 esperienze in progetti nazionali	12

### TOTALE PUNTEGGIO TITOLI

**punti: 37.5**

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: le esperienze e la formazione non perfettamente attinenti alle tematiche del progetto di ricerca.

### 3) Candidata/o: Maura Francioni

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	110 e lode	30
Dottorato di ricerca	No	0
Altri titoli di studio aggiuntivi attinenti alla tematica del progetto	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	No	0
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 2 corsi di formazione internazionale; n. 3 esperienze di rilevamento, collaborazioni a progetto e borse internazionali	17

#### TOTALE PUNTEGGIO TITOLI

**punti: 47**

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: la formazione e le esperienze dimostrate sono parzialmente attinenti alle tematiche del progetto di ricerca e la candidata dimostra una discreta autonomia e capacità di lavorare in contesti internazionali.

### 4) Candidata/o: Antonio Dell'Isola

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	Non indicato	2
Dottorato di ricerca	No	0
Altri titoli di studio aggiuntivi attinenti alla tematica del progetto	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	No	0
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	No	0

#### TOTALE PUNTEGGIO TITOLI

**punti: 2**

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: non sono riportate esperienze formative o professionali che consentano alla Commissione di formulare un giudizio.

## 5) Candidata/o: Federica Luciani

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	110/110	25
Dottorato di ricerca	No	0
Altri titoli di studio aggiuntivi attinenti alla tematica del progetto	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	No	0
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 2 tirocini curriculari nazionali; n. 3 esperienze di monitoraggio nazionali	15

### TOTALE PUNTEGGIO TITOLI

**punti: 40**

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: la formazione e l'esperienza sono sufficienti ma non direttamente attinenti alle tematiche del progetto di ricerca.

## 6) Candidata/o: Nicola Postiglione

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	110 e lode	30
Dottorato di ricerca	Si, inerente	15
Altri titoli di studio aggiuntivi attinenti alla tematica del progetto	No	0
Pubblicazioni scientifiche	n. 6 pubblicazioni internazionali	6
Presentazioni orali e poster a congressi	n. 2 abstract a congressi nazionali; n. 9 abstract a congressi internazionali	3
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 6 esperienze professionali nazionali; n. 3 corsi di formazione nazionali; n. 1 corso di formazione internazionale	17.5

### TOTALE PUNTEGGIO TITOLI

**punti: 71.5**

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: le esperienze e la formazione sono pienamente attinenti alle tematiche proprie del progetto di ricerca e il candidato dimostra una buona autonomia e competenze relative alla diversità vegetale degli ecosistemi terrestri.

## 7) Candidata/o: Vanessa Cesaroni

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	110/110	25
Dottorato di ricerca	No	0
Altri titoli di studio aggiuntivi attinenti alla tematica del progetto	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	n. 1 abstract nazionale	0.5
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 1 esperienza su progetto nazionale	3

### TOTALE PUNTEGGIO TITOLI

punti: 28.5

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: la formazione e le esperienze sono coerenti con il progetto di ricerca ma insufficienti per l'impegno richiesto.

## 8) Candidata/o: Javed Qaiser

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	Non indicato	2
Dottorato di ricerca	Si, poco inerente	5
Altri titoli di studio aggiuntivi attinenti alla tematica del progetto	No	0
Pubblicazioni scientifiche	n. 47 pubblicazioni internazionali, di cui almeno 20 inerenti	7
Presentazioni orali e poster a congressi	n. 1 abstract a congresso internazionale	0.5
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 3 anni di post-doc; n. 1 esperienza professionale internazionale; n. 1 corso di formazione nazionale	35.5

### TOTALE PUNTEGGIO TITOLI

punti: 50

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: la formazione e l'esperienza accumulata dal candidato sono notevoli ma solo parzialmente legate alle tematiche del progetto e non adeguate all'impegno richiesto.

The Commission expresses the following overall judgment on the candidate with respect to the required profile: the candidate's education and experience are remarkable but weakly related to the project's themes and not suitable for the required commitment.

**9) Candidata/o: Andrea Capponi**

Criterio	Valutazione	Punti
Voto di laurea	110 e lode	30
Dottorato di ricerca	No	0
Altri titoli di studio aggiuntivi attinenti alla tematica del progetto	No	0
Pubblicazioni scientifiche	No	0
Presentazioni orali e poster a congressi	No	0
Formazione ed esperienze professionali di rilevamento e ricerca attinenti alla tematica del progetto	n. 2 esperienze nazionali	6

**TOTALE PUNTEGGIO TITOLI**

**punti: 36**

La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo sul candidato relativamente al profilo richiesto: la formazione e le esperienze sono parzialmente attinenti alle tematiche e all'impegno richiesto dal progetto.

La Commissione, espletato il proprio mandato, alle ore 11:30 dichiara chiusi i lavori e inserisce i verbali originali, e le dichiarazioni di assenza di incompatibilità, relativi alla presente procedura, in un plico, che viene consegnato direttamente all'Area Persone Organizzazione e Sviluppo.

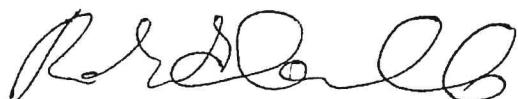
Tutti i verbali saranno resi pubblici sul sito web dell'Università degli Studi di Camerino.

Letto, approvato e sottoscritto.

**LA COMMISSIONE:**

Presidente

Prof. Roberto Canullo



Membro

Prof. Giandiego Campetella



Segretario

Dr. Stefano Chelli



*Dichiarazione di assenza di incompatibilità tra i Commissari e le/i candidate/i da allegare al verbale n. 2*

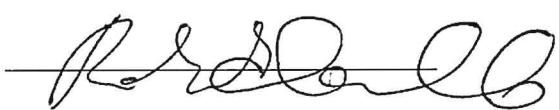
**Procedura selettiva per il conferimento di un assegno di ricerca biennale - SSD BIO/03  
“Botanica ambientale e applicata” - Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria – Titolo del  
progetto: “Piante forestali endemiche italiane: diversità e tratti funzionali di un patrimonio  
biologico sotto pressione (FORENDEMICS)” - Responsabile dell’attività di ricerca: Prof.  
Roberto Canullo (Bando Prot. n. 69455 del 3/10/2023)**

Il sottoscritto Prof. Roberto Canullo dichiara, in qualità di componente della Commissione giudicatrice, che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trova in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi con le/i candidate/i da valutare, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Data, 17/11/2023

In fede

Prof.



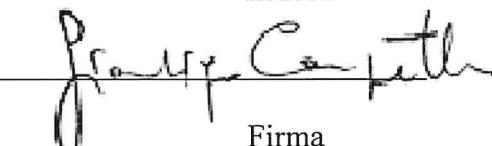
Firma

*Dichiarazione di assenza di incompatibilità tra i Commissari e le/i candidate/i da allegare al verbale n. 2*

**Procedura selettiva per il conferimento di un assegno di ricerca biennale - SSD BIO/03  
“Botanica ambientale e applicata” - Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria – Titolo del  
progetto: “Piante forestali endemiche italiane: diversità e tratti funzionali di un patrimonio  
biologico sotto pressione (FORENDEMICS)” - Responsabile dell’attività di ricerca: Prof.  
Roberto Canullo (Bando Prot. n. 69455 del 3/10/2023)**

Il sottoscritto Prof. Giandiego Campetella dichiara, in qualità di componente della Commissione giudicatrice, che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trova in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi con le/i candidate/i da valutare, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Data, 17/11/2023

In fede  
Prof.   
Firma

*Dichiarazione di assenza di incompatibilità tra i Commissari e le/i candidate/i da allegare al verbale n. 2*

**Procedura selettiva per il conferimento di un assegno di ricerca biennale - SSD BIO/03  
“Botanica ambientale e applicata” - Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria – Titolo del  
progetto: “Piante forestali endemiche italiane: diversità e tratti funzionali di un patrimonio  
biologico sotto pressione (FORENDEMICS)” - Responsabile dell’attività di ricerca: Prof.  
Roberto Canullo (Bando Prot. n. 69455 del 3/10/2023)**

Il sottoscritto Dott. Stefano Chelli dichiara, in qualità di componente della Commissione giudicatrice, che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trova in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi con le/i candidate/i da valutare, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Data, 17/11/2023

In fede

Dott.



Firma