

Procedura selettiva relativa al reclutamento di una posizione da Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per la Scuola di Giurisprudenza, GSD 12/GIUR-01 "Diritto privato" e SSD GIUR-01/A "Diritto privato" (Bando Prot. n. 30290 del 7 aprile 2026, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale – Concorsi ed Esami – n. 31 del 21 aprile 2026)

VERBALE N. 1

Riunione preliminare: determinazione criteri

Il giorno 23 giugno 2026 alle ore 16,00 ha luogo, per via telematica tramite la piattaforma Meet, secondo quanto previsto dal bando, la prima riunione della procedura selettiva riportata in epigrafe.

La Commissione, nominata con decreto rettorale Prot. n. 42255 del 27 maggio 2026, pubblicato sul sito di Ateneo alla stessa data, è composta da:

Prof. Giampaolo FREZZA

Professore Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza Economia Comunicazione GSD 12/GIUR-01 e SSD GIUR-01/A Libera Università "Maria SS. Assunta" LUMSA

Prof.ssa Anna MALOMO

Professoressa Ordinaria presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche (Scuola di Giurisprudenza) GSD 12/GIUR-01 e SSD GIUR-01/A Università degli Studi di Salerno

Prof. Francesco Giacomo VITERBO

Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche GSD 12/GIUR-01 e SSD GIUR-01/A Università degli Studi del Salento

La Commissione giudicatrice risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

I Commissari, dopo aver preso atto che al momento non è pervenuta alcuna istanza di riconsulenza e che, comunque, sono decorsi i sette (7) giorni dalla pubblicazione del decreto di nomina sul sito di Ateneo, secondo quanto previsto dall'art. 10 comma 8 del Regolamento Prot. n. 19629 del 14 marzo 2024, procedono immediatamente alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Giampaolo Frezza, e del Segretario verbalizzante, nella persona della Prof.ssa Anna Malomo.

La Commissione prende visione del bando, degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura in oggetto, trasmessi dall'ufficio competente.

Le persone da valutare sono n. 12.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono tra di loro situazioni di incompatibilità, ossia che non si trovano in rapporto di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso (art. 51 c.p.c. e art. 7 D.P.R. n. 62/2013), che non sono legati da rapporto di coniugio (art. 51 c.p.c. e art. 7 D.P.R. n. 62/2013), che non sono legati da rapporto di unione civile fra persone dello stesso sesso (Legge n. 76/2016 e art. 7 D.P.R. n. 62/2013), che non sono legati da convivenza di fatto (Legge n. 76/2016 e art. 7 D.P.R. n. 62/2013), e che non sussistono tra di loro situazioni di conflitto di interessi, ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile, e dichiarano, altresì, ai sensi dell'art. 35-bis del D.lgs. n.165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Dichiarano, inoltre, di aver preso visione del "Vademecum di Ateneo", trasmesso dall'Ufficio Reclutamento, relativo al rispetto della parità di genere, e dichiarano di impegnarsi nel rispetto dei principi deontologici e di riservatezza in merito alla procedura.

Tale dichiarazione, rilasciata da ciascun Commissario, viene allegata al presente verbale.

La Commissione in tale procedura applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori circa la valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione porrà l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato e non solo sul numero delle pubblicazioni e considererà in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e l'attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni nell'ordine cronologico del curriculum, saranno considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o di settore saranno considerati contributi preziosi.

In merito alla produzione scientifica la Commissione esprimerà nel giudizio collegiale, per ogni candidata/candidato, il grado di creatività ed autonomia (come previsto da *Human Resources Strategy for Researchers*).

In conformità al Piano di Azione CoARA, a cui l'Università di Camerino ha aderito, volto a riformare il sistema di valutazione della ricerca, la Commissione dovrà privilegiare la qualità e l'impatto della ricerca, rispetto ai soli indicatori quantitativi, senza mai derogare ai principi di rigore metodologico, riproducibilità e integrità.

La Commissione, in primo luogo, effettuerà la valutazione preliminare delle candidate e dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, ove presentata.

La Commissione procede, inoltre, a stabilire i criteri e le modalità di valutazione delle/degli stesse/stessi, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240 (*post* Legge n. 79/2022), dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011 e dal Regolamento di Ateneo emanato con Decreto rettorale n. 144/2024 Prot. n. 19629 del 14 marzo 2024, sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale, relativamente ai settori concorsuali/gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- f) relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo, tra quelli sopra enunciati, è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dalla/dal candidata/candidato.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa, tramite giudizi individuali e collegiali, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione, secondo le norme vigenti, in particolare monografie nonché articoli editi su riviste scientifiche in formato cartaceo o digitale e contributi inseriti in volumi collettanei in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Ove previsto, la tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, differenziata in ragione dell'essere una monografia, un articolo scientifico in rivista scientifica, un contributo in volume collettaneo;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione, differenziata in ragione dell'essere una monografia, un articolo scientifico in rivista scientifica, un contributo in volume collettaneo, con il settore concorsuale/gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, differenziata in ragione dell'essere una monografia, un articolo scientifico in rivista scientifica, un contributo in volume collettaneo, e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del candidata/candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, differenziati in ragione dell'essere una monografia, un articolo scientifico in rivista scientifica, un contributo in volume collettaneo.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle tesi di dottorato eventualmente presentate sulla base dei medesimi suindicati criteri alle lettere a) e b), eccetto quelli previsti alle lettere c) e d).

La Commissione giudicatrice, altresì, valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuna/ciascun candidata/candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale/gruppo scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei suddetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

La Commissione, constatato che il numero delle persone partecipanti alla procedura è superiore a sei (6), dovrà procedere all'individuazione della cd. "short list", individuando su n. 12 persone partecipanti, le n. 6 persone ammesse alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Pertanto, a séguito della valutazione preliminare delle candidate e dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, verrà individuata una "short list" delle sei (6) persone comparativamente più meritevoli, le quali saranno ammesse alla discussione pubblica. La stessa consisterà in un seminario in lingua inglese su un argomento liberamente scelto dalla/dal candidata/candidato. A seguire, la/lo stessa/stesso discuterà in lingua italiana con la Commissione sui titoli e sulle pubblicazioni presentati.

Il punteggio complessivo a disposizione della Commissione è di punti 100, di cui 80 riservati ai titoli e alle pubblicazioni e 20 riservati alla prova orale.

In particolare, poiché per le sole pubblicazioni sono riservati da un minimo di 50 punti a un massimo di 70 punti, la Commissione stabilisce di riservare alle stesse massimo 68 punti.

A séguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dalla/dal candidata/candidato, sulla base dei criteri come di séguito stabiliti:

titoli professionali, titoli accademici e pubblicazioni, purché attinenti alla figura da selezionare.

1) Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 10 totali da distribuire tra le voci sottoelencate:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a un massimo di punti 2 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,5 per ogni incarico didattico altamente qualificato, tenuto conto anche della durata)**

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 2 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,5 per ogni attività di formazione o di ricerca altamente qualificata, tenuto conto anche della durata)**

c) realizzazione di attività progettuale, relativamente ai settori concorsuali/gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 1 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,5 per ogni progetto altamente qualificato)**

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 1 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,5 per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca; fino a un massimo di punti 0,25 per ogni partecipazione agli stessi)**

e) partecipazione in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 1 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,1 per ogni partecipazione in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali)**

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 1 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,5 per ogni premio o riconoscimento nazionale/internazionale)**

g) affiliazione ad accademie, società scientifiche, aventi prestigio nel settore concorsuale/gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura – **fino a un massimo di punti 1 (in particolare, punti 0,5 per ogni affiliazione)**

h) partecipazione a Comitati scientifici, di valutazione, editoriali e redazionali di Riviste, Collane, Enciclopedie e Trattati di riconosciuto prestigio - **fino a un massimo di punti 0,5 (in particolare, punti 0,1**

per ogni partecipazione a Comitati redazionali, editoriali o scientifici di Riviste, Collane, Enciclopedie e Trattati di riconosciuto prestigio)

i) conseguimento dell'Abilitazione scientifica nazionale pertinente con il settore concorsuale/gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura – **fino a un massimo di punti 0,5 (fino a un massimo di punti 0,25 per ogni abilitazione scientifica nazionale pertinente con il settore concorsuale/gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura)**

2) Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 2

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 1**

b) conseguimento di diplomi di Master di II livello, di Scuole di specializzazione, ecc. - **fino a un massimo di punti 1 (in particolare, punti 0,5 per ogni diploma)**

3) Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 68, da distribuire tra le voci sottoelencate:

A) monografie - **fino a un massimo di punti 31**, da distribuire tra le sottovoci di seguito sottoelencate:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – **fino a un massimo di punti 21 (in particolare, fino a un massimo di punti 10,5 per ogni monografia)**

b) congruenza con il settore concorsuale/gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 5 (in particolare, fino a un massimo di punti 2,5 per ogni monografia)**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 4 (in particolare, fino a un massimo di punti 2 per ogni monografia)**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della candidata/del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 1 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,5 per ogni monografia)**

B) articoli in riviste scientifiche - **fino a un massimo di punti 18**, da distribuire tra le sottovoci di seguito sottoelencate:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 14 (in particolare, fino a un massimo di punti 1 per ogni articolo)**

b) congruenza con il settore concorsuale/gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 2,5 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,2 per ogni articolo)**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 1 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,1 per ogni articolo)**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della candidata/del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 0,5 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,1 per ogni articolo)**

C) contributi in volumi collettanei - **fino a un massimo di punti 17**, da distribuire tra le sottovoci di séguito sottoelencate:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 13 (in particolare, fino a un massimo di punti 2 per ogni contributo in volume)**

b) congruenza con il settore concorsuale/gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 2,5 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,1 per ogni contributo in volume)**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 1 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,1 per ogni contributo in volume)**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della candidata/del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 0,5 (in particolare, fino a un massimo di punti 0,1 per ogni contributo in volume)**

D) tesi di dottorato – **fino a un massimo di punti 2**, da distribuire tra le sottovoci di séguito sottoelencate:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 1**

b) congruenza con il settore concorsuale/gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 1**

La Commissione procederà all'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese e procederà all'attribuzione dei punteggi, riservando il 20% del punteggio complessivo al seminario, unicamente in relazione all'accertamento di un'adeguata conoscenza della lingua inglese sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

- 1) livello di conoscenza della lingua straniera insufficiente: **punti 0**
- 2) livello di conoscenza della lingua straniera sufficiente: **fino a punti 5**
- 3) livello di conoscenza della lingua straniera buono: **fino a punti 15**
- 2) livello di conoscenza della lingua straniera ottimo: **fino a punti 20**

A conclusione della procedura, la Commissione, con motivata deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individua la persona vincitrice, che deve aver conseguito nella valutazione complessiva un punteggio soglia di 70 punti. Sulla base dei punteggi attribuiti alla valutazione dei titoli e della produzione scientifica può conseguire una graduatoria, la quale potrà essere utilizzata solo in caso di rinuncia del vincitore.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Segretario, con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica da parte della Commissione e viene trasmesso alla Responsabile del procedimento.

La Commissione, in adempimento alle disposizioni dell'articolo 11 del Regolamento Prot. n. 19629 del 14 marzo 2024 e a quanto previsto nell'art. 7 del bando, trasmette immediatamente i criteri sopra determinati alla Responsabile del procedimento, affinché ne curi la pubblicità sul sito web dell'Università di Camerino. Decorsi due (2) giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione giudicatrice potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione decide di riconvocarsi, in via telematica, per il giorno 31 agosto 2026, alle ore 10,00, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, delle persone candidate. In tale riunione, la Commissione procederà a redigere la "short list" delle sei (6) persone comparativamente più meritevoli ammesse alla discussione pubblica.

Le stesse verranno convocate telematicamente, nel rispetto del preavviso di almeno cinque (5) giorni come previsto nel bando, **il giorno 9 settembre 2026, alle ore 9,00, presso la seguente “aula virtuale”** meet.google.com/uzh-ttsw-xpf per sostenere il seminario e la discussione.

La riunione viene sciolta alle ore 17,45.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data, 23 giugno 2026

Per la Commissione:

Prof.ssa Anna Malomo – Segretario

Firmato digitalmente da Anna Malomo
Data: 23.06.2026 18:06:39 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SALERNO/80018670655

Dichiarazione di assenza di incompatibilità con gli altri Commissari da allegare al verbale n. 1

Procedura selettiva relativa al reclutamento di una posizione da Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per la Scuola di Giurisprudenza, GSD 12/GIUR-01 "Diritto privato" e SSD GIUR-01/A "Diritto privato" (Bando Prot. n. 30290 del 7 aprile 2026, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale – Concorsi ed Esami – n. 31 del 21 aprile 2026)

La sottoscritta Prof.ssa Anna Malomo, Professoressa Ordinaria presso l'Università degli Studi di Salerno, in qualità di Segretario della Commissione giudicatrice nominata in riferimento alla procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara, in relazione agli altri componenti della Commissione, l'assenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto di interessi, ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile, della Legge n. 76/2016 e dell'art. 7 del D.P.R. n. 62/2013.

Inoltre, dichiara di impegnarsi a rispettare i principi deontologici e di riservatezza, di aver preso visione del "Vademecum sul rispetto della parità di genere", trasmesso da codesta Amministrazione al momento della nomina, e di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Data, 23 giugno 2026

In fede

Firmato digitalmente da Anna Malomo
Data: 23.06.2026 18:17:42 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SALERNO/80018670655

Prof.ssa _____

Firma

Dichiarazione di concordanza da allegare al verbale n. 1

Procedura selettiva relativa al reclutamento di una posizione da Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per la Scuola di Giurisprudenza, GSD 12/GIUR-01 "Diritto privato" e SSD GIUR-01/A "Diritto privato" (Bando Prot. n. 30290 del 7 aprile 2026, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale – Concorsi ed Esami – n. 31 del 21 aprile 2026)

Il sottoscritto Prof. Giampaolo Frezza, Presidente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla verbalizzazione dei criteri di massima per la valutazione delle candidate e dei candidati della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Anna Malomo, redatto in data 23/06/2026, che sarà presentato alla Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Data, 23 giugno 2026

In fede

Prof. _____

Firma

Frezza
Giampaolo
23.06.2026
18:17:28
UTC



Dichiarazione di assenza di incompatibilità con gli altri Commissari da allegare al verbale n. 1

Procedura selettiva relativa al reclutamento di una posizione da Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per la Scuola di Giurisprudenza, GSD 12/GIUR-01 "Diritto privato" e SSD GIUR-01/A "Diritto privato" (Bando Prot. n. 30290 del 7 aprile 2026, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale – Concorsi ed Esami – n. 31 del 21 aprile 2026)

Il sottoscritto Prof. Giampaolo Frezza, Professore Ordinario presso la Libera Università "Maria SS. Assunta" LUMSA di Palermo, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice nominata in riferimento alla procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara, in relazione agli altri componenti della Commissione, l'assenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto di interessi, ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile, della Legge n. 76/2016 e dell'art. 7 del D.P.R. n. 62/2013.

Inoltre, dichiara di impegnarsi a rispettare i principi deontologici e di riservatezza, di aver preso visione del "Vademecum sul rispetto della parità di genere", trasmesso da codesta Amministrazione al momento della nomina, e di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Data, 23 giugno 2026

In fede

Prof. _____

Frezza
Giampaolo
23.06.2026
18:11:48
UTC

Firma



Dichiarazione di concordanza da allegare al verbale n. 1

Procedura selettiva relativa al reclutamento di una posizione da Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per la Scuola di Giurisprudenza, GSD 12/GIUR-01 "Diritto privato" e SSD GIUR-01/A "Diritto privato" (Bando Prot. n. 30290 del 7 aprile 2026, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale – Concorsi ed Esami – n. 31 del 21 aprile 2026)

Il sottoscritto Prof. Francesco Giacomo Viterbo, Componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla verbalizzazione dei criteri di massima per la valutazione delle candidate e dei candidati della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Anna Malomo, redatto in data 23/06/2026, che sarà presentato alla Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Data, 23 giugno 2026

In fede

Prof. _____

Firma



Firmato digitalmente da
Francesco Giacomo Viterbo
Data: 23.06.2026 18:13:07
CEST
Organizzazione: UNIVERSITA'
DEL SALENTO/00646640755

Dichiarazione di assenza di incompatibilità con gli altri Commissari da allegare al verbale n. 1

Procedura selettiva relativa al reclutamento di una posizione da Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per la Scuola di Giurisprudenza, GSD 12/GIUR-01 "Diritto privato" e SSD GIUR-01/A "Diritto privato" (Bando Prot. n. 30290 del 7 aprile 2026, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale – Concorsi ed Esami – n. 31 del 21 aprile 2026)

Il sottoscritto Prof. Francesco Giacomo Viterbo, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi del Salento, in qualità di Componente della Commissione giudicatrice nominata in riferimento alla procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara, in relazione agli altri componenti della Commissione, l'assenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto di interessi, ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile, della Legge n. 76/2016 e dell'art. 7 del D.P.R. n. 62/2013.

Inoltre, dichiara di impegnarsi a rispettare i principi deontologici e di riservatezza, di aver preso visione del "Vademecum sul rispetto della parità di genere", trasmesso da codesta Amministrazione al momento della nomina, e di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Data, 23 giugno 2026

In fede



Firmato digitalmente da
Francesco Giacomo Viterbo
Data: 23.06.2026 18:13:07
CEST
Organizzazione: UNIVERSITA'
DEL SALENTO/00646640755

Prof. _____

Firma