

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE N. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/B2 "Anatomia comparata e citologia" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/06 "Anatomia comparata e citologia" - SCUOLA DI Bioscienze e Medicina Veterinaria UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, BANDITA CON D.R. PROT. N. 12536 DEL 25 febbraio 2022, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE - N. 23 DEL 22 marzo 2022

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare determinazione criteri)

Il giorno 5 luglio 2022 alle ore 15:20 ha luogo, per via telematica, in funzione sempre precauzionale rispetto alla situazione Covid-19, la prima riunione della procedura riportata in epigrafe. La Commissione, nominata con decreto rettorale Prot. n. 32208 del 12/05/2022, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4° Serie speciale - n. 44 del 3/06/2022, è composta da:

Prof.ssa Cristina MICELI

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare BIO/06 "Anatomia comparata e citologia"
presso l'Università degli Studi di Camerino

Prof.ssa Maria Giovanna RIPARBELLI

Prof. Associato nel settore scientifico-disciplinare BIO/06 "Anatomia comparata e citologia"
presso l'Università degli Studi di Siena

Prof.ssa Patrizia BOVOLIN

Prof. Associato nel settore scientifico-disciplinare BIO/06 "Anatomia comparata e citologia"
presso l'Università degli Studi di Torino

La Commissione giudicatrice risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Le Commissarie, dopo aver preso atto che non è pervenuta alcuna istanza di riconsulenza, procedono immediatamente alla nomina del Presidente, nella persona della Prof.ssa Cristina Miceli, e del Segretario verbalizzante, nella persona della Prof.ssa Patrizia Bovolin.

La Commissione prende visione del bando, degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura in oggetto e dell'elenco dei candidati fatti pervenire dall'Ufficio Concorsi dell'Ateneo.

I candidati da valutare sono 3, precisamente:

1. Omissis...
2. Omissis...
3. Omissis...

Le componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trovano in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso, tra di loro e con i candidati da valutare, e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi, ai sensi dell'art. 51 del codice di procedura civile, e dichiarano, altresì, di non essere state condannate, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale. Tale dichiarazione viene allegata al presente verbale.

Inoltre, la Commissione dichiara di impegnarsi nel rispetto dei principi deontologici e di riservatezza.

La Commissione in tale procedura applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori circa la valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione porrà l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato e non solo sul numero delle pubblicazioni e considererà in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e l'attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni di produttività nell'ordine cronologico del curriculum, saranno considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o di settore saranno considerati contributi preziosi.

In merito alla produzione scientifica la Commissione esprimerà nel giudizio collegiale, per ogni candidato, il grado di creatività ed autonomia (come previsto da *Human Resources Strategy for Researchers*).

La Commissione, in primo luogo, effettuerà la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La Commissione procede inoltre, a stabilire i criteri e le modalità di valutazione degli stessi, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011 e dal Regolamento di Ateneo emanato con D.R. Prot. n. 16017 del 1° ottobre 2018, sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico, relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo, tra quelli sopra enunciati, è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

Nell'effettuare la valutazione preliminare, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione, secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito sia tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, che tramite tematiche disciplinari e interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice, altresì, valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascun candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali, in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

La Commissione, constatato che il numero dei candidati alla selezione è inferiore a 6, ammette i 3 candidati direttamente alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Dopo la valutazione preliminare, gli stessi svolgeranno pubblicamente di fronte alla Commissione giudicatrice un breve seminario in lingua inglese su un argomento inerente ai propri titoli e alla propria produzione scientifica e liberamente scelto. La discussione pubblica avrà una durata massima di 20 minuti.

Il punteggio complessivo a disposizione della Commissione è di punti 100, di cui 80 riservati ai titoli e ai prodotti della ricerca e 20 riservati alla conoscenza della lingua inglese, dimostrata nella presentazione del seminario.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, titoli accademici e pubblicazioni, purché attinenti alla figura da selezionare.

1) Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 35 totali da distribuire tra le voci sottoelencate:

(Per i punti a), b), c) e d) si possono assegnare:

punti ____ per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti ____ per periodi fino a 6 mesi di servizio)

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di punti 5

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di punti 7

c) documentata attività in campo clinico, relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a un massimo di punti _0

d) realizzazione di attività progettuale, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di punti 6

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di punti 5

f) titolarità di brevetti, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di punti _3

g) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di punti 6

h) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di punti _3

i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - fino a un massimo di punti _0

j) altro (specificare) - fino a un massimo di punti _0

2) Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 15

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 10

b) altri titoli - fino a un massimo di punti 5

3) Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30, da distribuire tra le voci sottoelencate:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di punti 5

b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito sia tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, che tramite tematiche disciplinari e interdisciplinari ad esso correlate - fino a un massimo di punti 10

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 8

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 7

e) altro (specificare) - fino a un massimo di punti 0.

La Commissione valuterà anche l'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione, se ed in quanto adeguatamente documentato.

La Commissione procede all'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese e procede all'attribuzione dei punteggi, riservando il 20% del punteggio complessivo al seminario, unicamente in relazione all'accertamento di un'adeguata conoscenza della lingua inglese sulla base dei criteri come di seguito stabilito:

1) livello di conoscenza della lingua straniera insufficiente: Punti 0

2) livello di conoscenza della lingua straniera sufficiente: fino a Punti 7

3) livello di conoscenza della lingua straniera buono: fino a Punti 15

2) livello di conoscenza della lingua straniera ottimo: fino a Punti 20

La Commissione definisce il calendario delle riunioni, in particolare stabilisce la data, l'ora e la sede virtuale per la presentazione del seminario in lingua inglese e per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati.

Al fine di poter rispettare i termini di preavviso ai candidati, ossia i **20 giorni**, previsti dalla normativa vigente, a meno che ciascun candidato rinunci espressamente a tale preavviso, è necessario che tale calendario, soprattutto per la parte relativa alla data del seminario in lingua inglese e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, sia portato a conoscenza dell'Area Persone Organizzazione e Sviluppo **il prima possibile**.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Presidente, con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica da parte della Commissione e viene trasmesso al Responsabile del procedimento.

La Commissione, in adempimento alle disposizioni dell'articolo 4 comma 1 del D.P.R. n. 117/2000, trasmette immediatamente i criteri sopra determinati al Responsabile del procedimento, affinché ne curi la pubblicità sul sito web dell'Università.

Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione giudicatrice potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione decide di riconvocarsi, in via telematica, per il giorno 26 alle ore 15:00 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati da ciascun candidato.


Gli stessi candidati verranno convocati il giorno 26 alle ore 16:00 presso la seguente "aula virtuale" <https://unicam.webex.com/meet/cristina.miceli> per sostenere il seminario.

La riunione viene sciolta alle ore 16:40

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Camerino, 5 luglio 2022

LA COMMISSIONE:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Cristina Miceli', written in a cursive style.

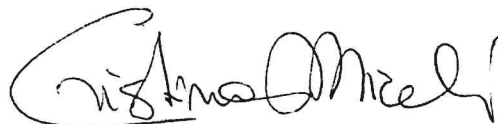
Prof. Cristina Miceli – Presidente

Dichiarazione di assenza di incompatibilità da allegare al verbale n. 1

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE N. 240/2010, PER IL SETTORE CONCURSALE 05/B2 "Anatomia comparata e citologia" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/06 "Anatomia comparata e citologia" - SCUOLA DI Bioscienze e Medicina Veterinaria UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, BANDITA CON D.R. PROT. N. 12536 DEL 25 febbraio 2022, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE - N. 23 DEL 22 marzo 2022

La sottoscritta Prof.ssa Cristina Miceli, Professore Ordinario presso l'Università di Camerino, in qualità di componente della Commissione giudicatrice nominata in riferimento alla procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta e i candidati e tra la sottoscritta e le altre componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c., e si impegna a rispettare i principi deontologici e di riservatezza. Dichiara, altresì, di non essere stata condannata, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Camerino, 5 luglio 2022



Prof. _____

Firma

Dichiarazione di concordanza da allegare al verbale n. 1

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1
RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3
LETT. B) DELLA LEGGE N. 240/2010, PER IL SETTORE CONCURSALE 05/B2
"Anatomia comparata e citologia" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/06
"Anatomia comparata e citologia" - SCUOLA DI Bioscienze e Medicina Veterinaria
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, BANDITA CON D.R. PROT. N. 12536 DEL
25 febbraio 2022, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE
SPECIALE - N. 23 DEL 22 marzo 2022

La sottoscritta Prof.ssa IRG. RIPARBELLI, componente della Commissione
giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara con la presente di aver
partecipato, via telematica, alla verbalizzazione dei criteri di massima per la valutazione dei
candidati della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa
CRISTINA ILICELI, redatto in data 05/07/22 che sarà presentato al Responsabile del
procedimento per i provvedimenti di competenza.

Data, 05/07/2022

In fede

Prof.

Maria Giacomina Riparbelli

Firma

Dichiarazione di assenza di incompatibilità da allegare al verbale n. 1

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE N. 240/2010, PER IL SETTORE CONCURSALE 05/B2 "Anatomia comparata e citologia" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/06 "Anatomia comparata e citologia" - SCUOLA DI Bioscienze e Medicina Veterinaria UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, BANDITA CON D.R. PROT. N. 12536 DEL 25 febbraio 2022, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE SPECIALE - N. 23 DEL 22 marzo 2022

La sottoscritta Prof.ssa ILG. RIPARBELLI, Professore Associato presso l'Università di SIENA, in qualità di componente della Commissione giudicatrice nominata in riferimento alla procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta e i candidati e tra la sottoscritta e le altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c., e si impegna a rispettare i principi deontologici e di riservatezza.

Dichiara, altresì, di non essere stata condannata, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Data, 05/07/2022

In fede
Prof. Maria Giovanna Riparbelli
Firma

Dichiarazione di concordanza da allegare al verbale n. 1

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE N. 240/2010, PER IL SETTORE CONCURSALE 05/B2 "Anatomia comparata e citologia" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/06 "Anatomia comparata e citologia" - SCUOLA DI Bioscienze e Medicina Veterinaria UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, BANDITA CON D.R. PROT. N. 12536 DEL 25 febbraio 2022, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE - N. 23 DEL 22 marzo 2022

La sottoscritta Prof.ssa PATRIZIA BOVOLIN, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla verbalizzazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Cristina Miceli, redatto in data 05/07/2022, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Data,

In fede

Prof.



Firma

Dichiarazione di assenza di incompatibilità da allegare al verbale n. 1

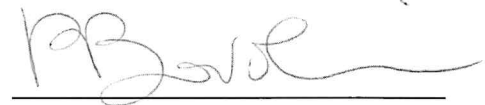
PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE N. 240/2010, PER IL SETTORE CONCURSALE 05/B2 "Anatomia comparata e citologia" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/06 "Anatomia comparata e citologia" - SCUOLA DI Bioscienze e Medicina Veterinaria UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, BANDITA CON D.R. PROT. N. 12536 DEL 25 febbraio 2022, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE - N. 23 DEL 22 marzo 2022

La sottoscritta Prof.ssa PATRIZIA BOVOLIN, Professore Associato presso l'Università di Torino, in qualità di componente della Commissione giudicatrice nominata in riferimento alla procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta e i candidati e tra la sottoscritta e le altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c., e si impegna a rispettare i principi deontologici e di riservatezza. Dichiara, altresì, di non essere stata condannata, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Data,

In fede

Prof.



Firma