

Procedura selettiva relativa al reclutamento di una posizione da Ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, riservata ai sensi dell'art. 14 comma 6-septiesdecies del Decreto-legge 30 aprile 2022 n. 36 convertito con modificazioni dalla Legge 29 giugno 2022 n. 79, per la Scuola di Scienze e Tecnologie, GSD 08/CEAR-07 "Tecnica delle costruzioni" e SSD CEAR-07/A "Tecnica delle costruzioni" (Bando Prot. n. 38070 del 7 maggio 2026, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale – Concorsi ed Esami – n. 38 del 19 maggio 2026)

VERBALE N. 1

Riunione preliminare: determinazione criteri

Il giorno 06.07.2026 alle ore 09.00 ha luogo, per via telematica, secondo quanto previsto dal bando, la prima riunione della procedura selettiva riportata in epigrafe.

La Commissione, nominata con decreto rettorale Prot. n. 51578 del 26 giugno 2026, pubblicato sul sito di Ateneo alla stessa data, è composta da:

Prof. Filippo UBERTINI

Professore Ordinario presso il Dipartimento di
Ingegneria civile ed ambientale
GSD 08/CEAR-07 e SSD CEAR-07/A
Università degli Studi di Perugia

Prof.ssa Giuseppina UVA

Professoressa Ordinaria presso il Dipartimento
di Ingegneria Civile, Ambientale,
e del Territorio, Edile e di Chimica
SD 08/CEAR-07 e SSD CEAR-07/A
Politecnico di Bari

Prof. Sandro CARBONARI

Professore Associato presso il Dipartimento di
Ingegneria civile, edile e Architettura
GSD 08/CEAR-07 e SSD CEAR-07/A
Università Politecnica delle Marche

La Commissione giudicatrice risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

I Commissari, dopo aver preso atto che al momento non è pervenuta alcuna istanza di riconsulazione e che, comunque, sono decorsi i sette (7) giorni dalla pubblicazione del decreto di nomina sul sito di Ateneo, secondo quanto previsto dall'art. 10 comma 8 del Regolamento Prot. n. 19629 del 14 marzo 2024, procedono immediatamente alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Filippo Ubertini, e del Segretario verbalizzante, nella persona del Prof. Sandro Carbonari.

La Commissione prende visione del bando, degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura in oggetto, trasmessi dall'ufficio competente.

Le persone da valutare sono n. 2.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono tra di loro situazioni di incompatibilità, ossia che non si trovano in rapporto di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso (art. 51 c.p.c. e art. 7 D.P.R. n. 62/2013), che non sono legati da rapporto di coniugio (art. 51 c.p.c. e art. 7 D.P.R. n. 62/2013), che non sono legati da rapporto di unione civile fra persone dello stesso sesso (Legge n. 76/2016 e art. 7 D.P.R. n. 62/2013), che non sono legati da convivenza di fatto (Legge n. 76/2016 e art. 7 D.P.R. n. 62/2013), e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi, ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile, e dichiarano, altresì, ai sensi dell'art. 35-bis del D.lgs. n.165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Dichiarano, inoltre, di aver preso visione del “Vademecum di Ateneo”, trasmesso dall'Ufficio Reclutamento, relativo al rispetto della parità di genere e dichiarano di impegnarsi nel rispetto dei principi deontologici e di riservatezza in merito alla procedura.

Tale dichiarazione, rilasciata da ciascun Commissario, viene allegata al presente verbale.

La Commissione in tale procedura applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori circa la valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione porrà l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato e non solo sul numero delle pubblicazioni e considererà in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e l'attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni nell'ordine cronologico del curriculum, saranno considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o di settore saranno considerati contributi preziosi.

In merito alla produzione scientifica la Commissione esprimerà nel giudizio collegiale, per ogni candidata/o, il grado di creatività ed autonomia (come previsto da *Human Resources Strategy for Researchers*).

In conformità al Piano di Azione CoARA, a cui l'Università di Camerino ha aderito, volto a riformare il sistema di valutazione della ricerca, la Commissione dovrà privilegiare la qualità e l'impatto della ricerca, rispetto ai soli indicatori quantitativi, senza mai derogare ai principi di rigore metodologico, riproducibilità e integrità.

La Commissione, in primo luogo, effettuerà la valutazione preliminare della/del candidata/o, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, ove presentata.

La Commissione procede, inoltre, a stabilire i criteri e le modalità di valutazione della/dello stessa/stesso, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240 (*post* Legge n. 79/2022), dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011 e dal Regolamento di Ateneo emanato con Decreto rettorale n. 144/2024 Prot. n. 19629 del 14 marzo 2024, sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale, relativamente ai settori concorsuali/gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti, relativamente ai settori concorsuali/gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo, tra quelli sopra enunciati, è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dalla/dal candidata/o.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa, tramite giudizi individuali e collegiali, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione, secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Ove previsto, la tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale/gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice, altresì, valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni (escluse le autocitazioni);
- b) numero di citazioni per pubblicazione in relazione alla data di pubblicazione;
- c) indice di Hirsch.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

La Commissione, constatato che il numero delle persone partecipanti alla selezione è pari a due (2), prende atto che le stesse sono tutte ammesse direttamente alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare, ciascun concorrente svolgerà pubblicamente di fronte alla Commissione giudicatrice un breve seminario in lingua inglese su un argomento inerente ai propri titoli e alla propria produzione scientifica e liberamente scelto. Poi si procederà alla discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate.

La discussione pubblica avrà una durata di 45 minuti per ciascun candidato, di cui 20 dedicati al seminario.

Il punteggio complessivo a disposizione della Commissione è di 100 punti, di cui 80 punti riservati ai titoli e alle pubblicazioni e 20 punti riservati all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

In particolare, per le sole pubblicazioni sono riservati da un minimo di 50 punti a un massimo di 70 punti.

A seguito della discussione pubblica, la Commissione, pertanto, attribuirà un punteggio ai titoli opportunamente documentati e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle candidate e dai candidati ammesse/i, secondo quanto previsto dall'art. 24 della Legge n. 240/2010, sulla base dei criteri di seguito stabiliti: titoli professionali, titoli accademici e pubblicazioni, purché attinenti alla figura da selezionare.

1) Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 17 totali da distribuire tra le voci sottoelencate:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, inclusa l'attività di didattica integrativa – **fino a un massimo di punti 4**

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità pertinente al SSD, saranno assegnati punti 0.5 ogni 6 CFU (nei casi in cui saranno indicate le ore si assumerà 1CFU= 8h), fino ad massimo di 3 punti. Per il volume e la continuità dell'attività didattico integrativa e di servizio agli studenti saranno assegnati punti 0.25 per ciascuna attività di supervisione o co-supervisione tesi di dottorato o assegni di ricerca; punti 0.15 per attività di supervisione o co-supervisione tesi di laurea magistrale; punti 0.15 per ciascuna attività seminariale di carattere didattico nell'ambito di insegnamenti universitari; punti 0.15 per ciascuna attività di tutoraggio; punti 0.15 per ciascuna attività didattico integrativa, fino ad un massimo di 1 punto.

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 2**

Per ogni documentata attività saranno assegnati punti 1 in relazione alla durata.

c) realizzazione di attività progettuale, relativamente ai settori concorsuali/gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 1**

Per ogni documentata attività saranno assegnati punti 0.25.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 3**

Saranno assegnati punti 1.0 per coordinamento organizzazione di gruppi nazionali; punti 1.5 per coordinamento organizzazione di gruppi internazionali, punti 0.75 per partecipazione a gruppi internazionali e punti 0.5 per partecipazione a gruppi nazionali.

e) titolarità di brevetti, relativamente ai settori concorsuali/gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 2**

Saranno assegnati punti 1 per ogni titolarità di brevetto.

f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 3**

Per ogni relazione a congressi/convegni nazionali saranno riconosciuti punti 0.15, per ogni relazione a congressi/convegni internazionali saranno riconosciuti punti 0.3.

g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 1**

Saranno assegnati punti 0.5 per ogni riconoscimento nazionale o internazionale riconducibile all'attività di ricerca.

h) Direzione o partecipazione ad attività editoriale di riviste - fino a un massimo di punti 1

Saranno assegnati punti 0.5 per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste Scopus di eccellente prestigio e diffusione nel SSD oggetto del bando, punti 0.1 per riviste minori riconducibili al SSD oggetto del bando.

2) Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 3

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o titolo equipollente o equivalente conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 2

Sarà considerata l'attinenza e la qualificazione della sede o dell'istituto italiano o straniero che ha rilasciato il titolo.

b) attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità - fino a un massimo di punti 1

3) Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 60, da distribuire tra le voci sottoelencate:

Per ciascuna pubblicazione presentata, compresa la tesi di dottorato se presentata, sarà valutata sulla base dei seguenti criteri:

a) Parametro A: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

eccellente punti 3.25, ottimo punti 2.5, buono punti 1.5, sufficiente punti 0.75, insufficiente punti 0.0)

b) Parametro B: rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

eccellente punti 1.5, ottimo punti 1.25, buono punti 0.75, sufficiente punti 0.5, insufficiente punti 0.0)

Parametro C: congruenza con il settore concorsuale/gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate

fattore moltiplicativo: eccellente punti 1.0, ottimo punti 0.75, buono punti 0.5, sufficiente punti 0.25, insufficiente punti 0.0

Parametro D: determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della candidata/del candidato nel

caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (primo autore, corresponding author)

fattore moltiplicativo: ottenuto come prodotto del fattore D1 (primo nome, corresponding author oppure numero di autori minore o uguale a 2, punti 1.0, altrimenti punti 0.8) e del fattore D2 (numero totale di autori N fino a 5, punti 1.0; numero di autori strettamente maggiore di 5 e minore o uguale a 10, fattore linearmente variabile tra 1 e 0.1; per N maggiore di 10, fattore 1/N).

Il punteggio totale **P** per ogni pubblicazione sarà valutato mediante l'espressione **P = (A+B) · C · D**, cosicché ad ogni pubblicazione potrà essere assegnato un punteggio massimo pari a 4.75.

Sarà altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa assegnando un massimo di punti 3.

Saranno considerati il numero totale delle citazioni conseguite negli ultimi 5 anni e l'indice di Hirsch.

Gli indicatori bibliometrici necessari alle suddette valutazioni saranno acquisiti utilizzando la piattaforma Scopus.

La Commissione procederà all'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese e procederà all'attribuzione dei punteggi, riservando il 20% del punteggio complessivo al seminario, unicamente in relazione all'accertamento di un'adeguata conoscenza della lingua inglese sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

- 1) livello di conoscenza della lingua straniera insufficiente: **punti 0**
- 2) livello di conoscenza della lingua straniera sufficiente: **fino a punti 12**
- 3) livello di conoscenza della lingua straniera buono: **fino a punti 16**
- 2) livello di conoscenza della lingua straniera ottimo: **fino a punti 20**

A conclusione della procedura, la Commissione, con motivata deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individua la persona vincitrice, che deve aver conseguito nella valutazione complessiva un punteggio soglia di 70 punti. Sulla base dei punteggi attribuiti alla valutazione dei titoli e della produzione scientifica può conseguire una graduatoria, sempre nel rispetto del punteggio soglia di 70 punti, la quale potrà essere utilizzata solo in caso di rinuncia della persona vincitrice.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dalla Commissione e viene trasmesso alla Responsabile del procedimento.

La Commissione, in adempimento alle disposizioni dell'articolo 11 del Regolamento Prot. n. 19629 del 14 marzo 2024 e a quanto previsto nell'art. 7 del bando, trasmette immediatamente i criteri sopra determinati alla Responsabile del procedimento, affinché ne curi la pubblicità sul sito web dell'Università. Decorsi almeno due (2) giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione giudicatrice potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione decide di riconvocarsi, in via telematica, per il giorno 13.07.26 alle ore 11.00 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, delle persone candidate.

Le stesse verranno convocate telematicamente, nel rispetto del preavviso di almeno cinque (5) giorni, come stabilito da bando, **il giorno 23.07.2026 alle ore 14:30 presso la seguente “aula virtuale”** <https://teams.microsoft.com/meet/340116638727543?p=oTEPmvqVFHcInse9OY> **(ID riunione: 340 116 638 727 543, Passcode: Yd6ex2Ti)** per sostenere il seminario e la discussione.

La riunione viene sciolta alle ore 10.00.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data, 06.07.2026

LA COMMISSIONE:

Prof. Filippo UBERTINI – Presidente

Prof.ssa Giuseppina UVA

Prof. Sandro CARBONARI – Segretario